

D.V. Kruglov, V.V. Sinov

NEED FOR STATE EXPERT EXAMINATION IN SPHERE OF INNOVATIONS

Dmitry Kruglov – senior lecturer at the Department of Economics of Labour and Labour Resources of St. Petersburg State University of Economics, PhD in Economics, associate professor, St. Petersburg; **e-mail: kdvspb@list.ru.**

Vladimir Sinov – senior lecturer at the Department of Economics of Labour and Labour Resources of St. Petersburg State University of Economics, PhD in Economics, associate professor, St. Petersburg; **e-mail: kdvspb@list.ru.**

The main tasks of innovation development of Russian economy are considered. Innovation activity is currently facing a range of problems such as low innovation activity of Russian entrepreneurs, lack of financial resources, imperfection of normative and legal base. One of key factors of introducing innovations in the economy under current conditions is objective scientific and technical expert examination. The need for the institution of state expert examination to participate in innovation sphere is determined by many factors, the most important of which is that the state can't remain aloof from innovations in market sector.

Keywords: Russian economy; innovations; innovation activity; financial resources; normative base; legal base; state, institution of state expert examination; innovation process; crisis state; entrepreneurs; licenses; scientific and technical cooperation; basic investment.

Д.В. Круглов, В.В. Синов

НЕОБХОДИМОСТЬ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В СФЕРЕ ИННОВАЦИЙ РОССИИ

Дмитрий Валерьевич Круглов – доцент кафедры экономики труда и трудовых ресурсов ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», кандидат экономических наук, доцент, г. Санкт-Петербург; **e-mail: kdvspb@list.ru.**

Владимир Витальевич Синов – доцент кафедры экономики труда и трудовых ресурсов ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», кандидат экономических наук, доцент, г. Санкт-Петербург; **e-mail: kdvspb@list.ru.**

В статье анализируются основные задачи инновационного развития российской экономики. Инновационная деятельность в настоящее время сталкивается с рядом проблем: низкой инновационной активностью российских предпринимателей, недостатком финансовых ресурсов, несовершенством нормативной и правовой базы. Одним из ключевых факторов внедрения в экономику инноваций в данном случае является объективная научно-техническая экспертиза. Необходимость участия в инновационной сфере института государственной экспертизы диктуется многими факторами, наиболее важным из которых является то, что государство не может быть в стороне от освоения инноваций в рыночном секторе.

Ключевые слова: российская экономика; инновации; инновационная деятельность; финансовые ресурсы; нормативная база; правовая база; государство; институт государственной экспертизы; инновационный процесс; кризисное состояние; предприниматели; лицензии; научно-техническое сотрудничество; базисные инвестиции.

Одной из стратегических задач России является инновационное развитие. Данный путь подразумевает достижение роста экономики, как за счет активного осуществления инноваций, так и роста

ВВП за счет дохода от инновационной деятельности [1]. В современной России инновационная деятельность сталкивается с рядом проблем: низкой инновационной активностью российских предпринимате-

лей, недостатком финансовых ресурсов, несовершенством нормативной и правовой базы. Более того, как заметил нобелевский лауреат 2001 г. по экономике Д. Стиглиц: «Глобализация и переход к рыночной экономике не дали обещанных результатов в России <...> Новая экономическая система <...> принесла беспрецедентную бедность: во многих отношениях для большинства населения рыночная экономика оказалась даже хуже, чем это предсказывали коммунистические лидеры» [3]. Для инновационного развития новые знания дает именно фундаментальная наука. Традиционно Россия является ключевой фигурой в мире по развитию фундаментальной науки, поэтому ее потенциальные возможности позволяют рассчитывать на достойное место на рынке НИОКР.

Научное развитие не может обойтись без инновационного процесса. Под этим процессом мы понимаем создание новых технологий, подталкивающих экономику к колебаниям. Исходя из теории инноваций, каждый цикл делится на две части: инновационную и имитационную. В Кондратьевской теории они соответствуют понижательным и повышательным стадиям цикла. Продолжительное время наука не обращала внимание на работы Шумпетера и Кондратьева. Однако кризис 70-х годов прошлого столетия заставил ученых обратиться к ним. Наиболее значимым вкладом в этом направлении стало появление в 90-х годах XX века концепции технологических укладов. Исходя из данной концепции, смена технологических укладов совпадает со сменой инновационных волн Шумпетера и Кондратьева. Мы находимся на смене этих волн. Главная причина кризисного состояния экономики между сменой технологических укладов заключается в том, что общество с опозданием реагирует на необходимость смены, усовершенствование и обновление производительных сил. Именно об этом идет речь в работе Майкла Портера, утверждающего, что государства, приспособившиеся к новым условиям первыми, в будущем оказываются на пике социального и экономического развития.

Вполне очевидно, что для становления нового технологического уклада требуются колоссальные вложения в науку, так как в основе нового технологического уклада лежат знания. Именно они (знания) будут рассматриваться с точки зрения товарной ценности и будут играть еще большую роль. Роль науки в экономике будет возрастать и станет катализатором, который даст новый шанс капиталистическому производству повысить норму своей прибыли. Одним из ключевых факторов внедрения в экономику инноваций в данном случае будет объективная научно-техническая экспертиза. Проведение данной экспертизы станет косвенно стимулировать производство новых товаров, которые будут не только потреблять меньше электроэнергии, но и развивать оборот товаров. Со временем общество нового технологического уклада может превратиться в общество потребителей знаний, культуры и т.д. Продажа знания будет осуществляться для повышения качества товарного хозяйства.

До настоящего времени рыночная экономика не смогла разработать эффективное законодательство в сфере интеллектуального права, и целые страны, такие как Китай или Россия, в IT-сфере до сих пор пользуются нелегальными продуктами. Руководитель АНО «Японский центр в Санкт-Петербурге» Хироо Тонемура считает, что наличие института научно-технической экспертизы у Японии позволило ей занять ключевые позиции в мировой экономике с наступлением технологического уклада и пережить экономический кризис 70-х годов XX века. Японский государственный институт научно-технической экспертизы был сформирован в послевоенные годы. Его возникновение было связано с переходом страны на новые виды товаров и услуг, так как по условиям договора о мире Япония не должна была иметь военно-промышленный комплекс.

В современных условиях в США и Западной Европе на долю нового оборудования и технологий, содержащих новые решения и знания, приходится от 75 до 85% прироста валового внутреннего про-

дукта. Они контролируют более 80% глобального рынка высоких технологий и концентрируют у себя более 90% рынка мирового научного потенциала. Получаемая прибыль от реализации наукоёмкой продукции колоссальна. Ежегодные объёмы от экспорта инновационной продукции приносят Соединённым Штатам около 700 млрд. дол., Японии – 400 млрд. дол., Германии 530 млрд. дол. Во второй половине 90-х годов XX века, правительства всех стран Западной Европы приняли программы по стимулированию инновационной деятельности. Также были приняты усилия по формированию механизмов и структурных элементов осуществления политики инноваций [2].

Эти страны в настоящее время переходят к новой стратегии инновационного стимулирования, предусматривающей создание единого научного и инновационного европейского пространства и развитие международного научно-технического сотрудничества, расширение вертикальной и горизонтальной координации инновационной политики. Из этого можно сделать вывод, что кроме инновационного развития экономики России альтернативы не существует. Странам СНГ присуща сырьевая экономика. Это делает их зависимыми от конъюнктуры мировых цен на сырьё, а их доля на мировом рынке наукоёмкой продукции мала, например доля России – всего 0,3%, при этом Японии – 30%. Все это происходит при огромном научно-техническом потенциале стран СНГ. Одним из ключевых факторов отставания является длительное недофинансирование науки этих государств. За последние 15 лет доля ВВП в странах с развитой экономикой, направляемая на финансирование науки, составляет 2,1 – 3%, в том числе в Финляндии – 3,4%, Швеции – 3,6%, США – 2,1%. В странах СНГ за годы рыночных реформ данный показатель снизился до 0,3% ВВП, что характерно для стран третьего мира [2].

В сложившейся ситуации особо актуальным становится вопрос полноценного функционирования института государственной научно-технической экспертизы в инновационной сфере. Для этого необхо-

димо провести квалифицированную объективную оценку имеющегося конверсионного, изобретательского и научного задела страны, накопленного фонда научных разработок и открытий, конструкторских достижений и отечественных изобретений. Все это требует разделения по технологическим укладам и поколениям, по потенциальному эффекту и уровню новизны, чтобы выделить приоритетные направления, где Российская Федерация может занять лидирующее место или быть лидером на протяжении 10–15 лет. Помимо этого необходимо формирование законодательства (для охраны интеллектуальной собственности), отвечающего нормам международного права.

Необходимость участия в инновационной сфере института государственной экспертизы диктуется многими факторами, наиболее важным из которых является тот, что государство не может быть в стороне от освоения рыночного сектора инноваций. В этой связи необходим институт экспертизы в инновационной сфере. В противном случае государство, не имея информации, будет вынуждено брать на себя финансирование и планирование инноваций во всех сферах. Это оправдало бы себя в военно-промышленном комплексе, в мобилизационной экономике, чрезвычайных ситуациях, но ослабило бы ответственность и инициативу предпринимателей, поскольку практически исключило бы механизмы конкурентной борьбы. В то же время в условиях рынка возложить на предпринимателей всю ответственность за распространение и освоение базисных инноваций, которые определяют безопасность и эффективность экономики страны в целом, было бы опасно и опрометчиво. Данные инновации носят рискованный, длительный и межотраслевой характер, на что предприниматели идут с неохотой. К тому же базисные инвестиции требуют долгосрочных инвестиций с большими сроками окупаемости, на что, как правило, не способны предприниматели.

Исходя из этого, государство, опираясь на объективную экспертизу, призвано брать на себя стартовые вложения в освоение новых технологий и поколений

техники в партнерстве с предпринимателями, постепенно увеличивая их долю и передавая в их управление поток инноваций. Это особенно важно для предприятий государственного сектора, за эффективность и конкурентоспособность деятельности которых ответственность несет государство.

ЛИТЕРАТУРА

1. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Материалы к выступлению Министра образования и науки Российской Федерации Дмитрия Ливанова на заседании коллегии Минобрнауки России по вопросу «Об итогах деятельности Министерства образования и науки Российской Федерации за 2012 год и задачах на 2013 год» // Министерство образования и науки РФ: [сайт]. URL: <http://xn--80abucjiiibhv9a.xn--p1ai/%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%81-%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80/3175> (дата обращения: 28.05.2014)

3. *Стиглиц Дж.* Глобализация: тревожные тенденции. М.: Мысль, 2003.